

Van

EGEM i-teams

Aan

Deelnemers StUF Regiegroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 14 januari 2009

www.egem-iteams.nl/stuf

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

www.surfgroepen.nl/sites/stuf

Voorzitter: Henri Korver (EGEM).

Aanwezig: Jurgen Aarden (GouwIT),
Maarten van den Broek (EGEM),
Brigit de Bruin (Kadaster),
J. v.d.Elst (EGEM),
Arjan Kloosterboer (EGEM),
Robert Melskens (EGEM),
Mark Paanakker (GouwIT),
Henry Verdonschot (Procura),
Joris de Vrede (Gemeente Amsterdam),
Paul Wouters (EGEM, notulist).

Afgemeld: Marco Arfman (Kadaster),
Jan Campschroer (Ordina),
Gershon Janssen (Qroot),
Lidwien Meijers (Centric),
John Rooijakkers (Getronics),

1 Opening en mededelingen

- Henri opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de eerste bijeenkomst van de StUF Expertgroep van 2009. Deze bijeenkomst is extra ingepland om de schema's van StUF-BG 3.10 te bespreken.
- Aan de oproep om in deze periode meer mensen in te zetten is nog eens extra gehoor gegeven door GouwIT. Zij hebben in de persoon van Mark Paanakker hun vertegenwoordiging in de Expertgroep tijdelijk verdubbeld.
- Na Mark Paanakker stelt ook Joël van der Elst zich voor.
- Paul leest de afmeldingen voor en meldt dat Gershon Janssen zich voor een periode van twee maanden afmeldt voor alle StUF Expert- en Regiegroepen.
- Agendapunten 3 en 4 worden in omgekeerde volgorde behandeld.

2 Notulen vorige vergadering en actielijst

Er zijn geen op- of aanmerkingen op de notulen ontvangen. Ook in de Regiegroep komen geen opmerkingen.

De notulen worden goedgekeurd.

Actielijst:

- Punt 7: De patch voor StUF-BG 02.04 zal in de volgende Expertgroep op de agenda komen.

- Punt 30: Arjan is niet toegekomen aan het opstellen van een notitie. De passage in het document met ontwerpkeuzen over Authentiek gegeven is volgens Arjan een goede voorzet tot discussie. Actiepunt komt hiermee te vervallen.
- Punt 32: Komt aan bod in de Regiegroep van 28 jan. Actie afgerond.

3 Bespreken 'Ontwerpkeuzen bij het verStUFfen van het RSGB'

Maarten heeft de schema's klaar voor de entiteiten. De berichten zijn nog niet klaar. Maarten is bezig met een XSLT om vanuit de entiteitschema's de berichten te genereren.

Henri heeft ook een XSLT-scriptje geschreven dat relatiegrafieken uit de entiteitschema's genereert. Vanuit verschillende kanten in de Expertgroep is gevraagd naar de laatste versie van het RSGB: de versie die verStUft is. Er is een aantal kleine wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de bijeenkomst over het RSGB op 31 oktober 2008, diverse nieuwe inzichten en naar aanleiding van het ver-StUFfen. Arjan zal de nieuwe versie, die in lijn moet zijn met StUF-BG 3.10 zo snel mogelijk verspreiden.

Ook zal een nieuwe versie van de Ontwerpkeuzen en van de BG schema's zo snel mogelijk worden verspreid.

Het document 'Ontwerpkeuzen bij het verStUFfen van het RSGB' (versie 5 januari 2009) wordt pagina voor pagina besproken. Het gaat er bij het bespreken om begrip te krijgen van wat Maarten gedaan heeft. Details kunnen eventueel via de mail met Maarten worden afgestemd.

- Pagina 4. Henri vraagt of er generieke voorschriften zijn voor het platslaan van entiteiten en relaties. Maarten zegt dat vaak tabelachtige entiteiten platgeslagen worden. Verder zegt hij dat platslaan vooral gebeurt bij 1:1 relaties. Wanneer er formele historie van een relatie wordt bijgehouden, dan wordt er nooit platgeslagen.

Paragraaf 2.2, eerste alinea, tweede regel staat GEMEENTE.is ontstaan uit.GEMEENTE. Dit moet zijn GEMEENTE.is overgegaan in.GEMEENTE.

- Pagina 5. De openbareruimteNaam zit in GOR en niet in OPR (in het RSGB). In StUF-BG is GOR dus (impliciet) platgeslagen in OPR. Dit soort constructies leiden tot verwarring. Afgesproken wordt dat er geen redundante entiteiten meer worden opgenomen in StUF-BG 3.10. Bijvoorbeeld de BAG-specifieke entiteiten zullen uit StUF-BG 3.10 worden gehaald en in een apart schema voor de BAG worden gehuisvest. De BAG-entiteiten zijn dan restricties van de BG-entiteiten. In de volgende expertgroep komen vier opties aanbod om hiermee om te gaan.

- Pagina 6. Het attribuut woonplaatsnaam moet ook worden opgenomen in AOA.

- Pagina 7. De relatiegrafieken van LPL, SPL en VBO kunnen geschrapt worden (zie eerdere opmerking over BAG entiteiten. **Maarten** past ook de tekst aan. Ergens moet wel beschreven worden hoe StUF-BAG berichten gemaakt kunnen worden uit het RSGB.

- De gouden stroom (van de BAG) beschrijft de stroom die een gegeven doormaakt (een gegeven wordt steeds weer doorgegeven). De stroom is nog 'goud' zolang het gegeven authentiek is. Hierbij speelt de tijd een belangrijke rol. **Arjan** gaat op zoek naar een plaatje van Yvette Ellenkamp (BAG) over de gouden stroom.

- Pagina 8. De entiteit TGO is een StUF-verzinsel. Moet de term ook in het RSGB worden opgenomen?

Arjan en **Maarten** gaan dit bediscussiëren en zullen de groep inlichten over het

besluit.

- Pagina 9. De relatiegrafieken voor NIN, ING en INN kunnen ook verhuizen naar een andere namespace (bijv. die van de BAG). In BG zal alleen het (supertype) NPS gebruikt worden.
- Pagina 12. In de eerste alinea staat: 'De relatie KOZTGO en het element aanduidingKOZ worden samen binnen een choice opgenomen, omdat en KOZ alleen via een OPR of WPL wordt aangeduid, indien aanduiding via een TGO niet mogelijk is.' Maarten vraagt of e.e.a. elkaar uitsluit. Brigit denkt van niet. **Arjan** en **Brigit** gaan nog na of dit zo is. Maarten zal het document aan de hand van de bovengenoemde opmerkingen aanpassen. Hij stelt voor bij het uiteindelijke sectormodel alleen het resultaat van de ontwerpkeuzen te publiceren en niet de ontwerpkeuzen zelf. Arjan stelt voor het hele document te publiceren om te laten zien hoe van RSGB tot StUF-BG is gekomen. Jurgen is het hiermee eens. Henri zal dit discussiepunt verder onderzoeken en met een voorstel komen in een volgende vergadering.

4 Bespreken XML schema's voor sectormodel StUF-BG 3.10

Maarten geeft een korte rondleiding door de door hem gemaakte schema's. Enkele vragen en opmerkingen die hierbij naar voren kwamen:

- Moeten ook de tabelentiteiten extraElementen (kunnen) krijgen. Jurgen vindt van wel. Dit is vrij eenvoudig aan te passen.
- Kerngegevens worden verplicht in kennisgevingen.
- Er zitten geen groepen in de schema's. Moet hierover een opmerking worden gemaakt in het document met Ontwerpkeuzen?

Groepen kunnen eventueel als sequence gemodelleerd worden. Dit kan soms zinnig zijn. Is hier behoefte aan? Zolang de groep geen duidelijke mening heeft worden de schema's op deze punten niet veranderd.

- Maarten stelt dat er een document moet komen waarin staat hoe je een schema maakt (in de vorm van een best practice). Henri zegt zeer geïnteresseerd te zijn in zo'n document maar vraagt zich af of het nu de juiste timing is omdat de best practises nog niet voldoende uitgerijpt zijn.
- In het schema is nu niet te zien of een relatie historie heeft. Maarten zal dit zichtbaar maken door middel van annotaties.

In het sectormodel StUF-BG 3.10 zijn de sorteringen als annotaties in het schema (bg0310.ent.xsd) opgenomen. Deze sorteringen bepalen in grote mate de functionaliteit van vraag- en antwoordberichten.

Het is zaak dat iedereen deze sorteringen goed checkt op hun correctheid.

5 Rondvraag en sluiting

- Brigit vraagt hoe het tijdspad er globaal uit ziet voor de komende periode. Volgens de planning zou de Expertgroep het in februari (18e) eens moeten zijn over StUF-BG 3.10.
 - Ter verduidelijking: er zijn in de Regiegroep geen afspraken gemaakt over het maken van een vertaalspecificatie op berichtniveau. Er bestaat geen twijfel over het feit dat er behoefte aan is. Maarten denkt, nu de eerste schema's klaar zijn, dat een vertaalspecificatie op berichtniveau niet heel lastig hoeft te zijn. Henri meldt dat de Regiegroep moet bepalen of de planning kan worden uitgerekt ten behoeve van deze wens.
- De volgende bijeenkomst van de Expertgroep is 21 januari. Zoals gebruikelijk van 9.30 uur tot 12.30

uur in Hoog Brabant te Utrecht.

De Expertgroep van 18 februari zal voor een deel van Nederland in de voorjaarsvakantie vallen. De Expertgroep wil graag vasthouden aan de gemaakte planning. Eventuele afwezigen moeten proberen voor vervanging te zorgen.

Henri dankt eenieder voor zijn/haar bijdragen en sluit de vergadering.

Actielijst (nummering aangepast, zie vorige verslag)

	Actie	Wie	Planning	Status
1.	7 Publiceren nieuwe patch van StUF-BG 02.04 waarin nieuwe errata zijn verwerkt.	EGEM i-teams	ASAP	Patch rondgestuurd in EG. Bespreking in volgende Expertgroep
2.	31 Opmerkingen GPR over protocol-bindingen behandelen	Rolf		Bij bespreking OSB bindingen
3.	30 Opstellen voorzet tbv discussie over attribute 'Authentiek gegeven'	Arjan (met Maarten)	Vóór bijeenkomst 14 januari	Vervallen, zie opmerkingen in document Ontwerpkeuzen verStUF-fing.
4.	32 Bespreken uitwisselingsformaat voor MIV van Kadaster in Regiegroep		??? 28 januari Komt aan bod in Regiegroep van 28 jan.	Actie afgerond.